

## **Oponentní posudek diplomové práce**

**Téma: Analýza nezaměstnanosti v okrese Ostrava**

**Analysis of Unemployment in the District of Ostrava**

**Student: Bc. Miriam Hájovská**

---

Předložená diplomová práce je věnována analýze nezaměstnanosti v okrese Ostrava-město v letech 2006 až 2010. Cílem diplomové práce je provést analýzu nezaměstnanosti v okrese Ostrava-město z pohledu registrované nezaměstnanosti a obecné míry nezaměstnanosti, zhodnotit strukturu uchazečů o zaměstnání v jednotlivých letech 2006 až 2010. Rovněž se práce zabývá srovnáním nezaměstnanosti Moravskoslezského kraje s ostatními kraji v ČR. Studentka v jedné z částí analýzy vybrala nesprávná data, s kterými dále pracovala.

V souladu se zásadami vypracování je předložená diplomová práce členěna do šesti kapitol, přičemž jako stěžejní a nosnou část práce lze označit kapitolu čtvrtou.

Jednotlivé kapitoly splnily svou náplní daný cíl. Druhá kapitola je věnována teoretickým východiskům a definicím. Třetí kapitola charakterizuje vybraný region, tedy okres Ostrava-město a Moravskoslezský kraj. V kapitole čtvrté se studentka zabývá analýzou nezaměstnanosti. Vyhodnocením za dané období, navržením doporučení ke snížení nezaměstnanosti se zabývá kapitola pátá a závěr.

V kapitole čtvrté se studentka zabývá analýzou nezaměstnanosti, a to v kapitole 4.1 vývojem registrované míry nezaměstnanosti podle údajů MPSV a v kapitole 4.2 vývojem obecné míry nezaměstnanosti podle údajů ČSÚ. V této kapitole použila studentka údaje za obecnou míru nezaměstnanosti za okres Ostrava-město – ale tyto údaje jsou ve skutečnosti opět údaje za registrovanou míru nezaměstnanosti podle MPSV (ČSÚ přebírá tyto údaje z MPSV a ve všech zveřejněných tabulkách uvádí zdroj těchto dat). Toho si zřejmě studentka nevšimla. Obecná míra nezaměstnanosti se zjišťuje jen na úrovni krajů a do nižších celků se nesleduje.

V páté kapitole studentka uvádí: “Obecná nezaměstnanost proto vždy bývá o nějaké procento vyšší než registrovaná.” Platí to ovšem úplně opačně – obecná míra nezaměstnanosti je nižší než registrovaná míra nezaměstnanosti. (Je to dáno metodikou šetření).

Z formálního hlediska byly v práci zjištěny chyby. A to hned v obsahu, kde je uvedena podkapitola **2.6.1** u kapitoly 2.5 a pak se opakuje očíslování kapitoly **4.3** dvakrát (tedy jedenkrát by mělo být 4.4). Tak je to uvedeno i v textu. V seznamu zkratk je špatně uvedeno u VŠPS **veřejné** šetření pracovních sil, správně má být **výběrové** šetření pracovních sil. V seznamu tabulek nejsou uvedeny celé názvy tabulek (tabulka č. 3), není uvedený seznam grafů, byť existuje graf č. 1. V **textu** se uvádějí **jiná data** než jsou pak uváděna v tabulkách, např. počet obyvatel na straně 17 v textu je 342 918 osob a v tabulce č. 1 na straně 18 toto číslo neexistuje. Navíc v této tabulce č. 1 počty obyvatel celkem v roce 2009 mají být správně **335 425** ne 335 725 a přistěhovalí v roce 2007 má být **5 195** a ne 5 159. Objevují se i špatné odkazy na použité zdroje (str. 20 odkaz **13**, správně má být **11**). Na straně 22 v prvním odstavci, třetí řádek odspodu je použito slovo **regresní** místo **registrované**. Mimo zmíněného jsou v textu chyby, např. na straně 30 je číslo v druhém odstavci **4 909** rozděleno do dvou řádků, stejná chyba se objevuje v následujícím odstavci **5 117** je na dvou řádcích.

Text je jinak přehledně a systematicky členěn do kapitol. Tabulky jsou přehledné a průběžně očíslované. Je použit i barevný graf pro lepší znázornění zjištěných údajů.

Přes nedostatky lze obsah diplomové práce využít např. v pedagogickém procesu. Doporučuji práci k obhajobě.

Oponent: Ing. Taťana Glozygová

V Ostravě 15. 5. 2012